

OBECNÍ ÚŘAD DOLNÍ BEČVA		
č.j.	001 - 1340/2017	
Číslo domovní knihky	28 - 11 - 2017	Ukládací znak: 330 11-14 Skartační znak
	Ustoupilost: 5	
Zpracoval:	MANA	

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
28. 11. 2017	JUDr. Morávková Jana	KUZL 80397/2017	KUSP 55845/2017 ÚP-Mor

Veřejná vyhláška

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel společné odvolání Anny Macháčkové, nar. 30. 9. 1950, Dolní Bečva 14, 756 55 Dolní Bečva, Jana Macháčka, nar. 15. 6. 1979, Dolní Bečva 377, 756 55 Dolní Bečva a Víta Macháčka, nar. 19. 6. 1985, Dolní Bečva 14, 756 55 Dolní Bečva, právně zastoupených Mgr. Zuzanou Božkovou, advokátkou, Advokátní kancelář Czudek, Božková a partneři, s.r.o., 40. pluku 1351, 757 01 Valašské Meziříčí (dále jen „odvolatelé“), proti rozhodnutí Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“) vydanému dne 19. 6. 2017 pod č. j. MěÚ-RpR/21763/2017. Tímto rozhodnutím stavební úřad za použití ust. § 129 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodl o zamítnutí žádosti odvolatelů o dodatečné povolení stavby

výrobní objekty Dolní Bečva

na pozemku st. p. 56/1, 355/1, 359/1, 363, 401, 410, 674, 698, 1364, 1423, parc. č. 201/1, 201/4, 202/1, 204, 206 v katastrálním území Dolní Bečva (dále jen „stavba“).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že

napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 19. 6. 2017 č. j. MěÚ-RpR/21763/2017

ruší

a věc

vrací

k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Anna Macháčková, nar. 30. 9. 1950, Dolní Bečva 14, 756 55 Dolní Bečva
Jan Macháček, nar. 15. 6. 1979, Dolní Bečva 377, 756 55 Dolní Bečva
Vit Macháček, nar. 19. 6. 1985, Dolní Bečva 14, 756 55 Dolní Bečva

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 19. 6. 2017 č. j. MěÚ-RpR/21763/2017 rozhodnutí o zamítnutí žádosti odvolatelů o dodatečné povolení výše uvedené stavby. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvedli:

- odvolatelé s rozhodnutím nesouhlasí a mají za to, že byly splněny podmínky pro dodatečné povolení stavby, a to i přes zamítavé stanovisko Obecního úřadu Dolní Bečva jako silničního správního orgánu
- odvolatelé mají za to, že v řízení o dodatečném povolení stavby prokázali, že nepovolená stavba není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území, že není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje a ani není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem
- odvolatelé namítají, že napadené zamítavé rozhodnutí je postaveno toliko na závazném stanovisku Obecního úřadu Dolní Bečva ze dne 3. 5. 2017, které je obsahově i formálně vadné, je nepřezkoumatelné a trpí vážnými formálními vadami. Odvolatelé nesouhlasí s obsahem tohoto stanoviska a jeho vydání dle jejich názoru neznamená rozpor s obecnými požadavky na výstavbu či s veřejným zájmem. Stanovisko je dle odvolatelů tendenční, účelové a diskriminační (prolínají se kompetence obce jako samosprávy obce a obecního úřadu jako vykonavatele přenesené působnosti). Odvolatelé odkázali na usnesení Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 26. 1. 2017, KUSP 85628/2016 DOP. Některé skutečnosti a zjištění uvedené ve stanovisku jsou dle odvolatelů nepodložené a neprokázané, výrok stanoviska je nepřezkoumatelný, je formulován neurčitě a k dané žádosti nepřiléhavě (nesouhlas s dokumentací stavby). Dle odvolatelů se nejedná o závazné stanovisko ve smyslu právních předpisů
- odvolatelé doplňují, že odvoláním napadené závazné stanovisko Obecního úřadu Dolní Bečva jako silničního správního orgánu bylo podepsáno starostou obce, který je rovněž dotčeným vlastníkem sousedního pozemku, přičemž o jeho případné podjatosti, resp. jeho vyloučení z projednávané věci týkající se vyjádření k dodatečnému povolení stavby, nebylo dosud pravomocně rozhodnuto. Odvolatelé odkázali na usnesení Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 26. 1. 2017, č. j. KUZL 7019/2017 s tím, že pokud by byl starosta ve věci vyloučen z projednání, je zamítavé závazné stanovisko obecního úřadu dle odvolatelů nezákonné a ve věci nepoužitelné. Stavební úřad měl dle odvolatelů vyčkat na pravomocné rozhodnutí o případném vyloučení této osoby z projednání
- obsahově je napadené závazné stanovisko obecního úřadu v rozporu s vyjádřením Policie ČR, Krajským ředitelstvím Zlínského kraje, územního odboru Vsetín DI – úseku dopravního inženýrství ze dne 30. 9. 2016, č. j. KRPZ-49649-8. Tento subjekt posoudil navrhované zatížení provozem stavby na základě předložené dokumentace a vydal souhlasné vyjádření k dodatečnému povolení stavby a provozu na přístupové komunikaci z pohledu plynulosti a bezpečnosti silničního provozu
- odvolatelé namítají, že pokud se v napadeném rozhodnutí odkazuje na nedostatky doložených dokladů, doložení neúplných podkladů k rozhodování a posouzení, měli být odvolatelé v souladu se správním řádem vyzváni k odstranění nedostatků nebo doplnění podkladů
- odvolatelé nabyli stavbu na základě dědictví, o absenci stavebního povolení nevěděli, když dotčené objekty byly po dlouhou dobu a bez obtíží užívány. Nevydání dodatečného povolení stavby mají odvolatelé v rozporu se zásadou proporcionality
- odvolatelé uvedli, že nebyli v oznámení o zahájení řízení o nařízení odstranění stavby poučeni ve smyslu ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona o možnosti podat žádost o dodatečné povolení stavby a namítají procesní vadu řízení
- závěrem navrhují, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání stavebnímu úřadu.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. K podanému odvolání se vyjádřil účastník řízení Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., který uvedl, že souhlasí s vydáním dodatečného povolení stavby při dodržení podmínek ve vydaném vyjádření ze dne 20. 1. 2016 č. j. 161/2016.

Dále se k podanému odvolání vyjádřil Bc. Pavel Mana, Dolní Bečva č. p. 264, zřejmě jako účastník předmětného řízení (vlastník sousedního pozemku), a nikoli jako statutární orgán Obce Dolní Bečva (starosta), která je taktéž účastníkem řízení. Ve svém vyjádření však místo reakce na obsah odvolání, precizoval a opakoval námitky, které již do řízení předložil jako účastník řízení (vlastník sousedního pozemku), jako statutární zástupce Obce Dolní Bečva (účastník řízení) a jako oprávněná úřední osoba za Obecní úřad Dolní Bečva, silniční správní orgán. Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem, ve kterém kromě skutečností prokazujících včasnost a přípustnost odvolání uvedl, že námitky odvolatelů směřují proti závaznému stanovisku dotčeného orgánu – silničního správního úřadu – Obecního úřadu Dolní Bečva, které bylo podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval tím, zda se jedná o odvolání řádné. Odvolatelé jsou vlastníky dodatečně povolované stavby a současně žadatelé, tedy se na ně vztahuje vydané rozhodnutí ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, a jsou současně účastníky dle ust. § 109, resp. § 85 stavebního zákona. Podané odvolání je odvoláním přípustným. Napadené rozhodnutí bylo odvolatelům oznámeno doručením do datové schránky právní zástupkyně dne 20. 6. 2017. Odvolání bylo podáno dne 7. 7. 2017 do datové schránky správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Vzhledem k tomu, že poslední den zákonem stanovené patnáctidenní lhůty připadl na státní svátek, s použitím ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu byl posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den, kterým byl den 7. 7. 2017. Odvolání je včasné a přípustné, tedy řádné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Dle ust. § 149 odst. 4 správního řádu jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.

Dle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů4). **Dotčené orgány vydávají a) závazná stanoviska pro rozhodnutí** a pro jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora podle tohoto zákona, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak, b) stanoviska, která nejsou samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jejichž obsah je závazný pro politiku územního rozvoje a pro opatření obecné povahy podle tohoto zákona.

Vzhledem k tomu, že podané odvolání směřovalo ve smyslu ust. 149 odst. 4 správního řádu do obsahu závazného stanoviska silničního správního úřadu, požádal odvolací správní orgán dokumentem ze dne 22. 8. 2017 č. j. KUZL 57088/2017 o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Obecního úřadu Dolní Bečva ze dne 3- 5- 2017 č. j. OÚ-562/2017. Nadřízený správní orgán silničního správního úřadu Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství na podkladě výše uvedené žádosti odvolacího správního orgánu vydal dne 4. 9. 2017 pod č. j. KUZL 57276/2017 sp. zn. KUSP 57276/2017 DOP rozhodnutí, kterým bylo závazné stanovisko Obecního úřadu Dolní Bečva č. j. OÚ-562/2017 ze dne 3. 5. 2017 podle ust. § 98 správního řádu ve spojení s ust. § 97 odst. 3 správního řádu zrušeno z důvodu jeho nezákonnosti.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Odůvodnění napadeného rozhodnutí, tedy důvody zamítnutí žádosti odvolatelů o dodatečné povolení stavby, spočívá jen a pouze v tom, že stavební úřad je závazným stanoviskem silničního správního úřadu vázán. Z důvodu nesouhlasného závazného stanoviska dotčeného orgánu nemohl stavební úřad žádosti odvolatelů o dodatečné povolení stavby vyhovět a z toho důvodu již nepokračoval v dalším dokazování a vypořádávání námitek a návrhů účastníků řízení. Vzhledem k tomu, že nesouhlasné závazné stanovisko silničního správního orgánu bylo zrušeno postupem dle ust. § 149 odst. 4 správního řádu a bylo dle odůvodnění napadeného rozhodnutí jediným podkladem pro zamítnutí žádosti, dospěl odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu je nezákonné.

Odvolační správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je při novém projednání věci vázán tímto právním názorem odvolacího správního orgánu:

- stavební úřad poté, co bude vydáno závazné stanovisko dotčeného správního orgánu (silničního správního úřadu) v souladu s právními předpisy a v souladu s rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství č. j. KUZL 57276/2017 ze dne 9. 4. 2017, provede nové projednání žádosti. Do té doby řízení o žádosti pro předběžnou otázku přeruší
- stavební úřad v novém projednání uvede do souladu faktické umístění dodatečně povolované stavby se žádostí odvolatelů a předloženou dokumentací. Pozemky, na kterých je umístěna stavba, a pozemky dotčené vlivem stavby jsou dvě rozdílné územní vymezení, kdy v prvním případě se jedná o území, na kterém je umístěna dodatečně povolovaná stavba se všemi jejími součástmi, a v druhém případě se jedná o území, na které vliv dodatečně povolované stavby přímo dopadá a dle kterého se vymezuje okruh účastníků řízení (tzv. sousedů – ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona)
- stavební úřad v novém projednání stanoví jednoznačně okruh účastníků řízení v souladu s ust. § 85 a ust. § 109 stavebního zákona a současně stanovený okruh účastníků dostatečně odůvodní
- stavební úřad v případě nedostatků žádosti žadatele vyzve k jejich odstranění, účastníky dostatečně poučí o možnosti, způsobu a lhůtách uplatnění jejich procesních práv
- poté, co budou veškeré doklady a podklady pro vydání rozhodnutí shromážděny, stavební úřad umožní účastníkům řízení seznámit se s veškerými podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim, příp. navrhnout další provedení důkazů. Poté ve věci rozhodne a své rozhodnutí dostatečně a přesvědčivě odůvodní.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Pavel Balán, Eva Balánová, Ivan Fárek, Dáša Fárková, Anna Gruberová, Jiří Hladík, Ladislav Hladík, Drahomíra Hladíková, Miroslav Janík, Vlastimil Klestil, Ing. Radim Křenek, Věra Křenková, Pavel Mana, Věra Manová, Věra Manová, Pavel Ondřej, Jiří Růčka, Dana Solanská, Ivan Solanský, Lenka Szabóová, Martin Škorňa, Martin Vaculín, DiS., Ing. Ondřej Vachůn, Marie Vašková, Rostislav Žitník, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., ČEZ Distribuce, a. s., GridServices, s.r.o., Obec Dolní Bečva, Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s.

Vypořádání s námitkami odvolatele:

- odvolacím námitkám směřujícím do obsahu závazného stanoviska silničního správního úřadu bylo vydaným rozhodnutím vyhověno.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- účastníci se k novému podkladu pro rozhodnutí – rozhodnutí č. j. KUZL 57276/2017 ze dne 4. 9. 2017 nevyjádřili.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

JUDr. Jana Morávková
referent oddělení stavebního řádu

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 29. 11. 2017

Sejmuto dne: 15. 12. 2017

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmuto oznámení.

OBECNÍ ÚŘAD
756 55 DOLNÍ BEČVA

Obdrží do vlastních rukou

Jan Macháček, Dolní Bečva č. p. 377, 756 55 Dolní Bečva, Vit Macháček, Dolní Bečva č. p. 14, 756 55 Dolní Bečva Anna Macháčková, Dolní Bečva č. p. 14, 756 55 Dolní Bečva, v zastoupení Mgr. Zuzana Božková, advokátka, IDDS: z6uhwwv
Obec Dolní Bečva, IDDS: rnsbj6f

Obdrží veřejnou vyhláškou

Pavel Balán, Dolní Bečva č. p. 646, 756 55 Dolní Bečva
Eva Balánová, Dolní Bečva č. p. 646, 756 55 Dolní Bečva
Ivan Fárek, Dolní Bečva č. p. 33, 756 55 Dolní Bečva
Dáša Fárková, Dolní Bečva č. p. 33, 756 55 Dolní Bečva
Anna Gruberová, Ulička č. p. 2462/5, 767 01 Kroměříž 1
Jiří Hladík, Družstevní č. p. 1579, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1
Ladislav Hladík, Valašská Bystřice č. p. 60, 756 27 Valašská Bystřice
Drahomíra Hladíková, Dolní Bečva č. p. 410, 756 55 Dolní Bečva
Miroslav Janík, Vigantice č. p. 221, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1
Vlastimil Klestil, Dolní Bečva č. p. 86, 756 55 Dolní Bečva
Ing. Radim Křenek, Dolní Bečva č. p. 255, 756 55 Dolní Bečva
Věra Křenková, Dolní Bečva č. p. 529, 756 55 Dolní Bečva
Pavel Mana, Dolní Bečva č. p. 264, 756 55 Dolní Bečva
Věra Manová, Dolní Bečva č. p. 264, 756 55 Dolní Bečva
Věra Manová, Dolní Bečva č. p. 264, 756 55 Dolní Bečva
Pavel Ondřej, Dolní Bečva č. p. 242, 756 55 Dolní Bečva
Jiří Růčka, Dolní Bečva č. p. 438, 756 55 Dolní Bečva
Dana Solanská, Dolní Bečva č. p. 671, 756 55 Dolní Bečva
Ivan Solanský, Dolní Bečva č. p. 671, 756 55 Dolní Bečva
Lenka Szabóová, Dolní Bečva č. p. 485, 756 55 Dolní Bečva
Martin Škorňa, Dolní Bečva č. p. 15, 756 55 Dolní Bečva
Martin Vaculín, DiS., Dolní Bečva č. p. 419, 756 55 Dolní Bečva
Ing. Ondřej Vachůn, Moravská č. p. 1570, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1
Marie Vašková, Dolní Bečva č. p. 403, 756 55 Dolní Bečva
Rostislav Žitník, 5. května č. p. 1344, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., IDDS: hcxcg4k

Na vědomí

Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor výstavby a územního plánování, IDDS: epqbwzr

Doložka konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

Tento dokument v listinné podobě, který vznikl pod pořadovým číslem **102663914-14769-171128124759** převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z **5** listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 28.11.2017 v 12:48:10. Zaručený elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn) a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů vydanému k datu 28.11.2017 12:19:54. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu **22 2C 1C**, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru **PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]** pro podepisující osobu (označující osobu) **Jana Morávková, metodická a kontrolní činnost, odbor územního plánování a stavebního řádu, 555, Zlínský kraj [IČ 70891320]**. Elektronický podpis byl označen platným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 28.11.2017 v 12:48:10. Údaje o časovém razítku: datum a čas **28.11.2017 12:02:03**, číslo kvalifikovaného časového razítka **2D CB 32**, kvalifikované časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru **PostSignum Qualified CA 3, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]**.

Vystavil: **Obec Dolní Bečva**
Pracoviště: **Obec Dolní Bečva**
Dolní Bečva dne **28.11.2017**

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:
JANA VAVŘÍNOVÁ

Otisk úředního razítka:



Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.