



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 14. prosince 2018
Č. j.: MMR-26348/2018-83/3632

Rozhodnutí

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 95 odst. 1 správního řádu, rozhodlo v přezkumném řízení podle § 97 odst. 3 správního řádu takto:

I. Podle § 97 odst. 3 správního řádu **se ruší rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje**, odboru územního plánování a stavebního řádu, **č. j. KUZL 55383/2017 ze dne 19.03.2018**, sp. zn. KUSP 51837/2017 ÚP-S, kterým bylo zamítnuto společné odvolání Marie Grygarové, nar. 22.04.1941, a Jaromíra Grygara, nar. 13.08.1940, oba bytem Dolní Bečva 406, 756 55 Dolní Bečva, a potvrzeno jím napadené rozhodnutí Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm, odboru výstavby a územního plánování, č. j. MěÚ-RpR/11009/2017 ze dne 02.06.2017, sp. zn. MěÚ/Vyst/08685/2017/Hr, jímž bylo k žádostem obce Dolní Bečva, IČ 00303747, Dolní Bečva 340, 756 55 Dolní Bečva, účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, o vydání rozhodnutí o umístění stavby ze dne 06.03.2017 a rozhodnutí o změně využití území ze dne 20.03.2017 v územním řízení výrokem I. vydáno rozhodnutí o změně využití území pro *Rozšíření hřbitova v Dolní Bečvě na pozemku parc. č. 150/2 (orná půda) v katastrálním území Dolní Bečva*, výrokem II. stanoveny podmínky pro změnu využití území, výrokem III. vydáno rozhodnutí o umístění stavby *Rozšíření hřbitova v Dolní Bečvě na pozemku st. p. č. 340 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 150/2 (orná půda), parc. č. 150/3 (orná půda), parc. č. 151(orná půda), parc. č. 2635/2 (ostatní plocha), parc. č. 2635/8 (ostatní plocha), parc. č. 2690/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Dolní Bečva* a výrokem IV. stanoveny podmínky pro umístění stavby, **a věc se vrací Krajskému úřadu Zlínského kraje**, odboru územního plánování a stavebního řádu.

II. Podle § 99 odst. 1 správního řádu se určuje, že účinky rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj pod bodem I. nastávají ode dne jeho právní moci.

Odůvodnění

Obec Dolní Bečva, Dolní Bečva 340, 756 55 Dolní Bečva, IČ 00303747 (dále též „žadatel“), podala dne 06.03.2017 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené *rozšíření hřbitova v Dolní Bečvě, novostavba rozšíření hřbitova a parkovací plochy na pozemcích parc. č. 150/2, 2690/1, 2635/8, 150/3, 2635/2 v k. ú. Dolní Bečva*, a dále dne 20.03.2017 žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území označené *rozšíření hřbitova v Dolní Bečvě, nová hrobová místa a rozptylová loučka na pozemcích parc. č. 150/2; 2690/1,2; 2635/8; 150/3 v k. ú. Dolní Bečva*. Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), následně po zahájení řízení k těmto žádostem spojil usnesením č. j. MěÚ-RpR/10936/2017 ze dne 21.03.2017, sp. zn. MěÚ/Vyst/08685/2017/Hr, územní řízení o umístění stavby sp. zn. MěÚ/Vyst/08685/2017/Hr a územní řízení o změně využití území sp. zn. MěÚ/Vyst/10767/2017/Hr do společného řízení vedeného pod sp. zn. MěÚ/Vyst/08685/2017/Hr. V oznámení o zahájení územního řízení ze dne 21.03.2017 stavební úřad označil, že předmětem žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a žádosti o vydání rozhodnutí o změně využití území je *rozšíření hřbitova v Dolní Bečvě na pozemku st. p. 340, parc. č. 150/2, 150/3, 2635/2, 2635/8, 2690/1, 151 v katastrálním území Dolní Bečva*, s tím, že *stavba obsahuje: SO 01 Zpevněné plochy a hrobová místa, rozšíření parkoviště a zpevněných ploch, hrobová místa, urnová zed' – kolumbárium, rozptylová loučka; SO 02 Přístavba provozní budovy; SO 03 Osvětlení hřbitova; SO 04 Přípojka vody a venkovní rozvody vody; SO 05 Kanalizační přípojka a žumpa; SO 07 Oplocení hřbitova*. K projednání žádosti stavební úřad nařídil ústní jednání na den 25.04.2017, při kterém účastníci řízení Marie Grygarová a Jaromír Grygar, oba bytem Dolní Bečva 406, 756 55 Dolní Bečva (dále též „podatelé“, „odvolatelé“), zastoupení Mgr. Tomášem Machýčkem, bytem Jeseník nad Odrou 98, uplatnili písemné námítky směřující zejména vůči nejednoznačnému vymezení předmětu řízení, stanovenému okruhu účastníků řízení, nedostatkům v předložené dokumentaci, resp. absenci dokumentace k žádosti o změnu ve využití území. Stavební úřad po projednání věci ve společném řízení vydal rozhodnutí č. j. MěÚ-RpR/11009/2017 ze dne 02.06.2017, sp. zn. MěÚ/Vyst/08685/2017/Hr. Tímto rozhodnutím bylo výrokem I. vydáno rozhodnutí o změně využití území pro *Rozšíření hřbitova v Dolní Bečvě na pozemku parc. č. 150/2 (orná půda) v katastrálním území Dolní Bečva*, výrokem II. byly stanoveny podmínky pro změnu využití území, výrokem III. bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby *Rozšíření hřbitova v Dolní Bečvě na pozemku st. p. č. 340 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 150/2 (orná půda), parc. č. 150/3 (orná půda), parc. č. 151 (orná půda), parc. č. 2635/2 (ostatní plocha), parc. č. 2635/8 (ostatní plocha), parc. č. 2690/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Dolní Bečva* a výrokem IV. byly stanoveny podmínky pro umístění stavby. Stavební úřad ve výroku I. popsal druh a účel změny využití území jako *rozšíření hřbitova – plochy k pohřbívání na pozemku parc. č. 150/2 k. ú. Dolní Bečva* a k vymezení území dotčeného změnou využití území uvedl, že *rozšířením hřbitova nedojde k negativnímu vlivu na okolí*. Dále stavební úřad ve výroku III. popsal druh a účel umísťované stavby výčtem objektů: *SO 01 Zpevněné plochy – rozšíření parkoviště a zpevněných ploch, SO 02 Přístavba provozní budovy, SO 03 Osvětlení hřbitova, SO 04 Přípojka vody a venkovní rozvody vody, SO 05 Kanalizační přípojka a žumpa, SO 07 Oplocení hřbitova* a k vymezení území dotčeného vlivy stavby uvedl, že *vliv staveb nepřesahuje hranici pozemku stavbou dotčeného, kromě pozemku parc. č. 2690/1, do kterého zasahuje požárně nebezpečný prostor od přístavby provozní budovy* a ve výroku IV. stanovil podmínky pro umístění stavby.

Podatelé proti rozhodnutí stavebního úřadu podali společné odvolání, které rovněž směřovalo proti obsahu závazného stanoviska vydaného Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský

úřad“), jako odvolací správní orgán toto odvolání zamítl a jím napadené rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil rozhodnutím č. j. KUZL 55383/2017 ze dne 19.03.2018, sp. zn. KUSP 51837/2017 ÚP-S, k čemuž odkázal na potvrzení napadeného závazného stanoviska Ministerstvem zdravotnictví jako správním orgánem nadřízeným správnímu orgánu, který závazné stanovisko vydal, doložení podkladů potřebných k vydání územního rozhodnutí, postup stavebního úřadu, který shledal jako souladný s ustanovením § 87 a dalších zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a nedůvodnost odvolacích námitek. Na rozhodnutí krajského úřadu je vyznačeno, že toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 05.04.2018.

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 16.04.2018 společný podnět podatelů k provedení přezkumného řízení ve věci shora označeného rozhodnutí krajského úřadu ze dne 19.03.2018. Podatelé v podnětu namítali, že rozhodnutí krajského úřadu je v rozporu s právními předpisy (stručně shrnuto) pro: 1) nedefinování předmětu územního řízení v oznámení o zahájení územního řízení, 2) neoznámení zahájení správního řízení vlastníkům (správcům) technické infrastruktury, 3) nesprávné vymezení okruhu účastníků řízení, 4) nedoložení dokumentace pro řízení o změně využití území, 5) nezohlednění studní v okolí hřbitova, 6) nedostatky v dokumentaci předložené pro řízení o umístění stavby, 7) nedostatečné a nepřezkoumatelné vyřádkování namítaného znehodnocení nemovitosti podatelů.

Podnět podali účastníci řízení, ministerstvo proto dále postupovalo podle § 94 a násl. správního řádu. Podle § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Ministerstvo písemností ze dne 24.04.2018 vyzvalo krajský úřad k předložení kompletního správního spisu, včetně spisového materiálu prvoinstančního stavebního úřadu. Dne 25.05.2018 ministerstvo obdrželo od krajského úřadu vyžádaný spisový materiál. Podle § 96 odst. 1 správního řádu usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do dvou měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do jednoho roku od právní moci rozhodnutí ve věci. Ministerstvo dospělo po předběžném posouzení věci na základě spisového materiálu krajského úřadu a stavebního úřadu k závěru, že při vydání rozhodnutí krajského úřadu došlo k porušení právních předpisů, proto usnesením č. j. MMR- 26348/2018-83/1581 ze dne 24.07.2018 zahájilo z moci úřední přezkumné řízení, a to ve lhůtách stanovených v § 96 odst. 1 správního řádu.

Podle § 96 odst. 2 správního řádu se soulad rozhodnutí správními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. K vadám řízení, o nichž nelze mít za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Z výše uvedeného vyplývá, že obsahem podnětu na provedení přezkumného řízení není správní orgán vázán.

Krajský úřad byl povinen jako odvolací správní orgán v řízení o odvolání postupovat podle § 89 odst. 2 správního řádu. Podle tohoto ustanovení odvolací správní orgán přezkoumává soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a jeho správnost přezkoumat v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Krajský úřad v odvolacím řízení plně nepřezkoumal soulad napadeného rozhodnutí

stavebního úřadu a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, postupoval tedy v rozporu s výše citovaným ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a vydal své rozhodnutí v rozporu s § 2 a § 3 tohoto zákona, neboť nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, při současném respektování základních zásad postupu správních orgánů. V důsledku toho vydal rozhodnutí v rozporu s právními předpisy.

Ministerstvo k předmětné věci uvádí, že posuzování záměru žadatele v územním řízení je upraveno v § 90 stavebního zákona, který taxativně vymezuje jednotlivé okruhy požadavků při posuzování žádosti o vydání územního rozhodnutí. Stavební úřad v daném případě posuzoval ve společném řízení záměr, resp. záměry žadatele týkající se jednak změny využití území [§ 77 písm. b) stavebního zákona] a dále pak umístění stavby [§ 77 písm. a) stavebního zákona], a to s ohledem na žadatelem jednotlivě předložené žádosti o vydání územního rozhodnutí o změnu využití území a územního rozhodnutí o umístění stavby a podklady doložené k těmto žádostem. Z předloženého spisového materiálu ministerstvo zjistilo, že přílohy označené v části „B“ žádosti o vydání rozhodnutí v územním řízení číslu: 5 (Seznam a adresy osob, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům a stavbám na nich může být přímo dotčeno...), 6. (Celková situace v měřítku katastrální mapy...), 8. (Dokumentace podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb....), 11. (Stanovisko orgánu ochrany přírody...) obsahovala žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, na které je vyznačeno, že žádost došla Městskému úřadu Rožnov pod Radhoštěm dne 06.03.2018 spolu s přílohami, zatímco žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území (resp. kopie žádosti), na které je vyznačeno toliko datum 20.03.2017 a označení *10767/2017, HR/326.1*, neobsahovala žádné přílohy, což je zřejmé i ze sběrného archu ke spisové značce: MěÚ/Vyst/08685/2017/Hr.

Pokud jde o dokumentaci podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), připojenou k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, je označena jako *ROZŠÍŘENÍ HŘBITOVA V DOLNÍ BEČVĚ* a jako dokumentace pro vydání rozhodnutí výslovně jen *o umístění stavby*, jako její zhotovitel a zodpovědný projektant je uveden Ing. Bronislav Bonczek, autorizovaný inženýr pro obor *dopravní stavby* (pozn. podle § 18 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, je autorizovaný inženýr v rozsahu oboru, popřípadě specializace, pro kterou mu byla udělena autorizace, oprávněn mimo jiné vypracovávat dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí), jako *parcely dotčené předmětnou stavbou k. ú. Dolní Bečva* jsou v dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby v průvodní zprávě uvedeny *parcely dotčené předmětnou stavbou v k. ú. Dolní Bečva pro novostavbu rozšíření hřbitova: parc. č. 150/2, 2690/1, 2635/8, 150/3, 2635/2, pro opravu povrchu chodníků stávajícího hřbitova a parkovací plochy: parc. č. 150/1, st. 340, 2690/1, 151, 150/3, 2635/2, zatímco v žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby jsou v části „A“ uvedeny tyto pozemky, na kterých se stavba umísťuje: parc. č. 150/2, 150/3, 2635/2, 2635/8, 2690/1, ve výroku (III.) rozhodnutí o umístění stavby jsou pak uvedeny pozemky parc. č. 150/2, 150/3, 151, st. p. 340, 2635/2, 2635/8, 2690/1.*

Pokud jde o žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území, byla podána na formuláři dle přílohy č. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., resp. na části formuláře, v němž byla neúplně vyplněna část „A“ (pozn. nebyla uvedena např. celková výměra změny využití území, druhy pozemku podle katastru nemovitostí, na kterých bude změna využití provedena), část „B“ formuláře nebyla k žádosti o vydání rozhodnutí o změně využití území vůbec přiložena a přiložena nebyla ani dokumentace pro vydání rozhodnutí o změně využití území dle přílohy č. 2 k vyhlášce

č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Jako pozemky, na kterých bude změna využití provedena, jsou v žádosti v části „A“ uvedeny pozemky parcelní č. 150/2;2690/1,2; 2635/8, 150/3 v k. ú. Dolní Bečva, zatímco ve výroku (I.) rozhodnutí o změně využití území je pak uveden pouze pozemek *parc. č. 150/2 v k. ú. Dolní Bečva*.

V oznámení o zahájení územního řízení je předmět řízení vymezen jako *Rozšíření hřbitova v Dolní Bečvě na pozemku st. p. 340, parc. č. 150/2, 150/3, 2635/2, 2635/8, 2690/1, 151 v katastrálním území Dolní Bečva*, s tím, že je uvedeno, jaké stavební objekty stavba obsahuje, aniž by však bylo jednoznačně vymezeno, co je předmětem změny využití území, což je dáno též výše popsanými nedostatky žádosti o vydání rozhodnutí o změně využití území.

Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad se dostatečně nezabýval tím, zda obě žadatelem podané žádosti obsahují náležitosti požadované v § 86 odst. 2 a 7 stavebního zákona, ani tím, co má být předmětem každé jednotlivé žádosti, či nesouladem údajů uvedených v žádostech a přiložené dokumentaci. Přestože také podatelé vadnost žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby a žádosti o vydání rozhodnutí o změně využití území a nedostatečnost podkladů k nim předložených namítali, stavební úřad nepostupoval ve smyslu § 86 odst. 5 stavebního zákona a přistoupil k věcnému projednání obou záměrů.

Krajský úřad jako odvolací správní orgán nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, neboť nezjistil rozpor odvoláním napadeného rozhodnutí stavebního úřadu a řízení, které jeho vydání předcházelo s právními předpisy, a nevypořádal se řádně s námitkami odvolatelů. Krajský úřad k odvolateli namítanému nedefinování předmětu řízení o umístění stavby v oznámení o zahájení řízení uvedl, že *Předmět řízení o umístění stavby „rozšíření hřbitova v Dolní Bečvě“ stavební úřad určil dostatečně, když vyjmenoval jednotlivé stavební objekty a uvedl pozemky, na nichž má být stavba umístěna. Také rozsah změny ve využití území je zřejmý již z názvu stavby to je „rozšíření hřbitova v Dolní Bečvě“ a uvedení pozemku parc. č. 150/2 v katastrálním území Dolní Bečva, kterého se změna využití týká.* Takovému vypořádání odvolacích námitek přisvědčit nelze a neodpovídá jim ani skutkový stav věci dle předloženého spisového materiálu. V daném případě je pro posouzení věci rozhodné, že žadatel podal s časovým odstupem dvě samostatné žádosti o vydání dvou druhů územního rozhodnutí, a to rozhodnutí o umístění stavby (žádost ze dne 06.03.2017) a rozhodnutí o změně využití území (žádost ze dne 20.03.2017), na základě čehož byly zahájena dvě samostatná správní řízení (dle § 44 odst. 1 správního řádu je řízení o žádosti zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu). Ze skutečnosti, že stavební úřad následně přistoupil ve smyslu § 140 odst. 1 správního řádu z moci úřední ke spojení obou řízení, nelze dovodit, že by takovým spojením pominul požadavek na to, aby byl vymezen předmět řízení pro každý ze záměrů (byť dále projednávaných ve společném řízení), či na to, aby každý ze záměrů o vydání územního rozhodnutí byl doložen náležitostmi dle § 86 odst. 1, odst. 2 a 7 stavebního zákona. Nelze přisvědčit ani tomu, že rozsah změny ve využití území je zřejmý již z názvu stavby a uvedením pozemku *parc. č. 150/2 v katastrálním území Dolní Bečva*, neboť základní údaje o změně využití území představuje nejen *název stavby*, ale též druh, stávající účel, nový účel, celková výměra, a nadto v žádosti o vydání rozhodnutí o změně využití území sám žadatel kromě pozemku *parc. č. 150/2* uvedl i další pozemky, a to *parc. č. 2690/1,2; 2635/8; 150/3 v k. ú. Dolní Bečva*. Argumentaci krajského úřadu, že všichni účastníci řízení měli možnost se dostatečně seznámit s předmětem řízení prostřednictvím nahlédnutí do podkladů pro rozhodnutí a do dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, rovněž přisvědčit nelze s ohledem na shora uvedené nedostatky podkladů pro vydání územního rozhodnutí, vzájemných rozporů mezi jednotlivými částmi žádostí, jejich příloh a následného obsahu

oznámení o zahájení územního řízení či absenci příloh k žádosti o vydání územního rozhodnutí o změně využití území.

Pokud krajský úřad k námitce o nedoložení dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o změně využití území uvedl, že záměr je konkretizován v předložené dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, je nutné znovu zdůraznit, že žadatel předložil dokumentaci pouze k záměru umístění stavby, označenou jako *dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby*, a v následné žádosti o vydání rozhodnutí o změně využití území žadatel ani na tuto dříve předloženou dokumentaci v podrobnostech nijak neodkázal či ani jinak nepopsal, proč k záměru změny využití území nepředkládá žádné přílohy.

Vzhledem ke zjištěnému rozporu s požadavky § 2 a § 3 správního řádu, neboť krajský úřad nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, která je předmětem odvolacího řízení, a v důsledku toho se s odvolacími námitkami dostatečně nevypořádal, dospělo ministerstvo k závěru, že je třeba zrušit rozhodnutí krajského úřadu o odvolání a věc mu vrátit. V novém odvolacím řízení krajský úřad napraví vytýkaná pochybení, bude důsledně dbát na posouzení věci z hledisek stanovených v § 89 správního řádu a rozhodne s řádným odůvodněním podle § 68 odst. 3 správního řádu na základě zjištění skutečného stavu věci dle § 3 uvedeného zákona v rozsahu nezbytném pro soulad s požadavky zakotvenými v § 2 správního řádu ve vztahu k jednotlivým výroky (I., II., III. a IV.) odvoláním napadeného rozhodnutí stavebního úřadu, a to s ohledem na posouzení, zda oba záměry, tak jak byly žadatelem předloženy, byly způsobilé věcného projednání.

Ministerstvo se v přezkumném řízení zabývalo i otázkou dotčení práv účastníků řízení nabytých v dobré víře z předmětného rozhodnutí, jak ukládá ustanovení § 94 odst. 4 a 5 správního řádu. S ohledem na výše uvedená zjištění uvádí, že na posouzení záměru žadatele v územním řízení ze všech taxativně vymezených požadavků v § 90 stavebního zákona, a to na základě žádosti splňující obsahové náležitosti dle § 86 téhož zákona a umožňující jednoznačné vymezení předmětu řízení a projednání záměru po věcné stránce v územním řízení je veřejný zájem. Vzhledem k povaze zjištěných pochybení a k závažnosti porušení právních předpisů ze strany krajského úřadu ministerstvo dospělo k závěru, že újma, která vznikne zrušením předmětného rozhodnutí krajského úřadu žadateli jako účastníkovi řízení, který předložil zejména žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území bez základních údajů o požadovaném záměru a všech zákonem vyžadovaných obsahových náležitostech, není ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jiným účastníkům řízení již jen z důvodu nepřesně vymezeného předmětu řízení a nemožnosti plně uplatnit práva ve smyslu § 36 správního řádu a veřejnému zájmu v důsledku nezákonného postupu krajského úřadu, a že zájem na nápravě nezákonného rozhodnutí převažuje nad zájmem na ochraně práv nabytých účastníky řízení z uvedeného rozhodnutí, a proto je možné v daném případě dosáhnout nápravy zrušením rozhodnutí krajského úřadu ze dne 19.03.2018 a vrácením věci tomuto správnímu orgánu. V souladu s požadavkem § 94 odst. 5 správního řádu a ve smyslu § 99 odst. 1 téhož zákona ministerstvo s přihlédnutím ke skutečnosti, že přezkoumávané rozhodnutí se týkalo též žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, ke které žadatel přílohy připojil, určilo, že právní účinky tohoto rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení nastávají dnem jeho nabytí právní moci.

Ze věch uvedených důvodů rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku.

Účastníky přezkumného řízení jsou podle § 95 odst. 4 správního řádu účastníci původního územního řízení a účastníci odvolacího řízení, v nichž byla vydána přezkoumávaná rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci. Účastníkem řízení podle § 27

odst. 1 správního řádu je obec Dolní Bečva, IČ 00303747, Dolní Bečva 340, 756 55 Dolní Bečva, účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu jsou osoby, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům st. p. č. 30, 33, 521, 612, 707, 708, 740, 741, 768, 799, 889, 890, 916, 918, 921, 968, 1006, 1027, 1074, 1100, 1183, parc. č. 140/1, 140/2, 140/3, 140/4, 140/5, 146/4, 148, 152, 154/1, 154/2, 155/1, 155/2, 156, 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 158/2, 231/2, 231/3, 231/4, 231/10, 231/12, 231/13, 232, 2635/7, 2635/9, 2635/10, 2635/11, 2639/4, 2639/5, 2639/6, 2716/8 v katastrálním území Dolní Bečva, osoby, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám č. p. 32, 34, 337, 338, 368, 382, 406, 429, 439, 483, 487, 512, 542, 543, 544, 560, 567, 584, 590 a 596 v obci Dolní Bečva, dále ČEZ Distribuce, a. s., Vodovody a kanalizace Vsetín, a. s., Česká telekomunikační infrastruktura, a. s., GridServices, s. r. o., a Ing. Jiří Štefl.

Ministerstvo přistoupilo k oznámení tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení veřejnou vyhláškou s přihlédnutím k ediktálnímu způsobu vedení předmětného územního řízení správními orgány obou nižších stupňů.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad. Účastníci řízení tak mohou učinit do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí (doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení; v případě doručení veřejnou vyhláškou se podle § 25 odst. 2 správního řádu písemnost považuje za doručenou patnáctým dnem po vyvěšení písemnosti, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup). O rozkladu rozhoduje ministryně pro místní rozvoj. Rozklad je třeba podat u Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1. Podle § 144 odst. 5 správního řádu není odvolatel (podatel rozkladu) povinen podávat odvolání (rozklad) s potřebným počtem stejnopisů podle § 82 odst. 2 správního řádu.

Ing. Hana Bahenská
vedoucí oddělení územně a stavebně správního III
v odboru územně a stavebně správním

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Rozdělovník:

Doručí se:

Účastníci řízení:

Veřejnou datovou sítí do datové schránky (do vlastních rukou):

1. Obec Dolní Bečva, 756 55 Dolní Bečva 340, IDDS: mnsbj6f

Veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj jako správního úřadu, který toto usnesení vydal, ostatním účastníkům řízení

2. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor hospodářských služeb – s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení usnesení odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

Dále obdrží:

Veřejnou datovou sítí do datové schránky

3. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu
Třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, IDDS: scsbwku
4. Obecní úřad Dolní Bečva, 756 55 Dolní Bečva 340, IDDS: rnsbj6f, *který je tímto současně žádán o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu ministerstva pro místní rozvoj (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)*

Na vědomí:

5. Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor výstavby a územního plánování
Letenská 1918, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IDDS: epqbwzr